



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 875

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 6 septembrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 182 din 31 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	2-5	aflat în domeniul public al statului și în administrarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, precum și trecerea unei părți din acesta din domeniul public în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării	11-12
Decizia nr. 260 din 5 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală raportate la art. 261 alin. (4) din același act normativ.....	5-8	1.092. — Hotărâre privind actualizarea caracteristicilor tehnice și a valorii de inventar ale bunului imobil înscris în anexă nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, precum și trecerea imobilului din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare, în domeniul public al municipiului Satu Mare, județul Satu Mare	13-14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.080. — Hotărâre privind actualizarea codului de clasificare, a valorilor de inventar și a datelor de identificare, după caz, ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor unități subordonate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	9-10	1.093. — Hotărâre privind închirierea unei părți din imobilul 2770 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale	15
1.082. — Hotărâre privind actualizarea elementelor-cadru de descriere tehnică și a valorii de inventar ale unui imobil		1.094. — Hotărâre privind aprobarea închirierii unei părți dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Crișana” al Județului Bihor.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 182

din 31 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, excepție ridicată de Societatea Națională de Îmbunătățiri Funciare — S.A. din București în Dosarul nr. 1.305/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 882D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, menționează că norma criticată nu este contrară prevederilor constituționale invocate, având în vedere că impunerea transmiterii unei notificări prealabile către autoritatea contractantă înainte de promovarea contestației administrativ-jurisdicționale este reglementată tocmai pentru a se oferi posibilitatea soluționării cauzelor cu celeritate și remedierii disfuncționalităților de la începutul problematicei. Astfel, instituirea acestei etape administrative prealabile și obligatorii nu reprezintă o încălcare a normelor constituționale, deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nefiind sustrate de la controlul judecătoresc.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 1.829 din 27 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.305/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, excepție ridicată de Societatea Națională de Îmbunătățiri Funciare — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile Legii nr. 101/2016 se completează cu normele generale de procedură cuprinse în Codul de procedură civilă, iar art. 193 alin. (2) din acest cod prevede că neîndeplinirea procedurii prealabile nu poate fi invocată decât de către pârât prin întâmpinare, sub sancțiunea decăderii. Prin urmare, legiuitorul a instituit un regim juridic specific excepțiilor relative și care poate fi valorificat sau acoperit ca urmare a manifestării de voință a pârâtului. Or, dacă în fața instanței judecătorești doar pârâtul prin întâmpinare poate invoca eventuala neîndeplinire a procedurii prealabile, cu atât mai mult în fața unui organ administrativ-jurisdicțional, cum este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, doar pârâtul poate invoca inadmisibilitatea contestației pentru nedeplinirea sau neîndeplinirea acestui act procedural. Așadar, în cauză fiind vorba de autoritatea contractantă, aceasta era singura îndreptățită să invoce tardivitatea depunerii notificării prealabile și să învedereze acest fapt în termenul prevăzut pentru înștiințarea modului de soluționare a comunicării prevăzute de lege, iar nu și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, mai ales, nu cu privire la situația în care a fost deja depusă o notificare prealabilă pentru care, însă, autoritatea contractantă nu a reținut ca motiv de respingere în comunicarea sa către operatorul economic și tardivitatea depunerii notificării prealabile. Se învederează că, în cauză, a fost formulată notificarea prealabilă în termenul indicat de autoritatea contractantă prin actul administrativ unilateral atacat, iar autoritatea contractantă a soluționat notificarea prealabilă și a emis comunicarea prevăzută de lege, fără a invoca vreo neregularitate cu privire la depunerea notificării în afara termenului. Or, având în vedere că scopul legii cu privire la notificare este tocmai acela de a proteja operatorul economic, în cauză acesta a fost atins.

6. De altfel, în contextul dat, prevederile criticate generează o suprapunere și o confuzie a dreptului de petiționare cu dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și art. 52 din Constituție, mai ales că prin noua legislație în materia achizițiilor publice a fost eliminat dreptul ofertanților de a depune contestație prevăzut de art. 207 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, astfel că a avut loc transformarea dreptului constituțional într-o obligație legală de a notifica autoritatea contractantă.

7. De asemenea, din examinarea coroborată a prevederilor legale, reiese că, în speță, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este competent să verifice dacă autoritatea contractantă a respectat prevederile legale cu privire la procedura de atribuire contestată de operatorul economic, ci, potrivit art. 12 și următoarele cu privire la competența acestuia de a soluționa contestațiile și procedura de urmat din Legea nr. 101/2016, este ținut să verifice actele administrative atacate strict în raport cu criticile formulate de contestator și motivele autorității contractante de respingere a ofertei reținute în comunicările acesteia.

8. Prin urmare, orice altă interpretare a prevederilor criticate, cu precădere a sintagmei „care poate fi invocată și din oficiu”, și care obstrucționează analizarea fondului cauzei deduse judecării este contrară art. 16, art. 21, art. 51 alin. (2), art. 52, art. 124 și art. 126 alin. (2) și (6) din Constituție, coroborate cu cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

9. Dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 apar ca neconstituționale și prin lipsa reglementării cu privire la posibilitatea ca plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale să poată fi introdusă, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut de dispozițiile legale criticate, ca o garanție față de acțiunile culpabile ale autorităților contractante, aspect de natură a aduce atingere accesului liber la justiție al persoanei vătămate de o autoritate publică, prevedere ce există în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 [art. 11 alin. (2)]. Prin urmare, se apreciază că nu trebuie să existe un termen de decădere sau de prescripție, ci un termen pus la dispoziția autorității contractante pentru a se recurge la o nouă examinare a actului, astfel încât pierderea termenului prevăzut de lege să nu afecteze dreptul la un recurs administrativ ulterior și nici dreptul la acțiune dacă nu s-a depășit termenul maxim stabilit de lege, astfel cum este prevăzut în art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, mai ales dacă termenul de prescripție a fost întrerupt chiar de către autoritatea contractantă, context în care a indicat un alt termen de depunere a notificării în discuție.

10. În contextul criticilor formulate se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului aferentă prevederilor constituționale și convenționale menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate. De asemenea, sunt redată aspecte ce țin de procesul legislativ și de motivarea soluțiilor legislative cuprinse în Legea nr. 101/2016.

11. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile criticate nu sunt de natură să conducă la încălcarea art. 21 din Constituție și a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Existența unor limitări ale dreptului privind accesul liber la justiție este implicită exercitării acestuia, aspect recunoscut atât prin practica judiciară națională, cât și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu condiția ca restrângerea accesului la justiție să fie proporțională cu scopul urmărit și să nu fie de o manieră sau până la un nivel la care acest drept să fie atins în substanța sa. Or, problematica transmiterii unei notificări prealabile prevăzute de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 către autoritatea contractantă înainte de promovarea contestației administrativ-jurisdicționale are, în concepția legiuitorului, un rol esențial în soluționarea justă și cu celeritate a chestiunilor contestate și posibilitatea remedierii disfuncționalităților apărute în procedura de achiziție publică, având în vedere că dispozițiile art. 8 din aceeași lege consacră faptul că această procedură este deschisă doar persoanei care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut de lege.

12. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016.

16. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile capitolului II *Notificarea prealabilă* din Legea nr. 101/2016, din care fac parte și prevederile art. 6, au fost abrogate în integralitate prin art. IV pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018. Față de această împrejurare, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au produs efecte juridice în cauză, care au următorul cuprins: „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

17. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 51 alin. (2) — *Dreptul de petiționare*, ale art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și ale art. 126 alin. (2) și (6) — *Instanțele judecătorești*, coroborate cu cele ale art. 6 paragraful 1 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în virtutea Legii nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară. Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de această lege.

19. Însă, potrivit prevederilor criticate, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termenele prevăzute de lege și care sunt stabilite în funcție de valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune și de pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. Așadar, aceste dispoziții reglementează aspecte ce țin de o etapă aferentă relației dintre autoritatea contractantă și operatorii economici.

20. Ulterior îndeplinirii acestor proceduri, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut de lege, precum și cea care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă pot sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termenele prevăzute de lege, care, de asemenea, sunt stabilite în funcție de valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune și de pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

21. Din analiza dosarului cauzei, Curtea observă că excepția de neconstituționalitate formulată în prezenta cauză este ridicată în urma parcurgerii acestor etape procedurale, respectiv a îndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de lege și a soluționării de către autoritatea contractantă, pe fond, a notificării prealabile transmise de contestatoare, însă în contextul în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dat o anumită interpretare normelor criticate, în coroborare cu cele referitoare la soluțiile pe care le poate pronunța acesta cuprinse în art. 26 și art. 27 din Legea nr. 101/2016, aplicabile în procedura administrativ-jurisdicțională, interpretare care a condus la nemulțumirea autoarei excepției de neconstituționalitate și care, în motivarea acesteia, are în vedere situația de fapt a cauzei raportat la cadrul legal special incident în cauză, coroborat cu cel general reprezentat de normele de procedură civilă și de contencios administrativ.

22. Față de această împrejurare, Curtea reține că aspectele învederate sunt circumscrise modului în care au fost interpretate și aplicate prevederile art. 6 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016 la speța dedusă judecării în faza administrativ-jurisdicțională, în coroborare cu prevederile art. 68 din aceeași lege, care statuează că dispozițiile acesteia se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, și cu cele ale Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

23. Prin urmare, Curtea constată că autoarea excepției de neconstituționalitate are în vedere o pretinsă neconstituționalitate a normelor criticate prin prisma interpretărilor date acestora de către autoritățile îndrituite cu aplicarea în concret a legii. În ceea

ce privește conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). Or, în speța de față este vorba de aplicarea Legii nr. 101/2016 într-o procedură de achiziție publică, iar, în virtutea rolului constituțional al instanțelor de judecată, revine acestora competența de a stabili anumite chestiuni de fapt aplicabile speței în funcție de contextul legislativ și de probatoriul administrat. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție.

24. În acest context, Curtea observă că, astfel cum reiese din actul de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, instanța judecătorească a analizat situația de fapt și de drept, prilej cu care a reținut că, având în vedere părțile raportului juridic de drept administrativ și circumstanțele în care acesta s-a creat ca urmare a formulării de către parte a notificării prealabile privind adoptarea măsurilor de remediere în tot sau în parte a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, autoritatea contractantă era singura parte din acest raport juridic care avea posibilitatea legală și interesul legitim să invoce excepția inadmisibilității contestației, pentru depășirea de către petentă a termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 referitor la formularea de către persoana vătămată a notificării autorității contractante privind luarea măsurilor de remediere. Ca atare, raportând prevederile criticate la situația de fapt din speța aflată pe rolul acesteia, instanța judecătorească a învederat că decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este nelegală, acesta exercitându-și dreptul de apreciere cu exces de putere în accepțiunea prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

25. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate privind absența reglementării posibilității ca plângerea prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016 să poată fi introdusă și peste termenul prevăzut de dispozițiile legale, precum și a unui termen pus la dispoziția autorității contractante pentru a se recurge la o nouă examinare a actelor în discuție, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, aceste aspecte vizează, în realitate, o omisiune legislativă, ce tinde spre completarea textelor legale, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 98 din 16 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 2 iunie 2021, paragrafele 16—18, Decizia nr. 289 din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 709 din 14 august 2018, paragraful 18, și Decizia nr. 502 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 18. Or, Curtea nu este competentă să soluționeze chestiuni privind lacune legislative ori să ajusteze reglementări legale despre care se pretinde că ar fi incomplete ori nesatisfăcător redactate, deoarece ar presupune o intervenție nemijlocită în activitatea de legiferare și care este de competența exclusivă a legiuitorului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 924 din 23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 31 iulie 2009, și Decizia nr. 895 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 10 august 2010).

26. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în raport cu criticile formulate, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, excepție ridicată de Societatea Națională de Îmbunătățiri Funciare — S.A. din București în Dosarul nr. 1.305/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 260

din 5 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală raportate la art. 261 alin. (4) din același act normativ

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală raportate la art. 261 alin. (4) din același act normativ, excepție ridicată de Nicodim Eugen Lupea în Dosarul nr. 473/64/2021 al Curții de Apel Brașov — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.402D/2021.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dosarul se află la al doilea termen de judecată. La primul termen, din data de 31 martie 2022, autorul excepției a solicitat acordarea unui nou termen de

judecată motivat de faptul că nu se află în țară, depunând dovezi în acest sens. De asemenea, magistratul-asistent referă asupra faptului că, în sală, este prezent domnul Dragoș Septimiu Barna, care, în ședința din data de 31 martie 2022, a depus o cerere de intervenție în dosar.

3. Având cuvântul, domnul Dragoș Septimiu Barna susține că cererea de intervenție este admisibilă, potrivit art. 53 alin. (4) din Legea nr. 47/1992. De asemenea, autorul excepției, Nicodim Eugen Lupea, este de acord cu admiterea cererii de intervenție.

4. Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție. Invocă Decizia nr. 696 din 31 octombrie 2019.

5. Curtea, în temeiul prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată, întrucât dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, referitoare la cererile de intervenție, sunt aplicabile doar în ceea ce privește procesul civil, nu și în fața Curții Constituționale, care își exercită atribuțiile potrivit unei proceduri jurisdicționale autonome.

6. Având cuvântul, autorul excepției depune copii după hotărâri judecătorești, solicitând acordarea de asistență juridică gratuită.

7. Reprezentanta Ministerului Public, invocând practica Curții Constituționale, solicită respingerea acestei cereri. Apreciază că autorul excepției poate depune acte, precum și concluzii scrise în susținerea excepției de neconstituționalitate.

8. Curtea respinge cererea de acordare de asistență juridică gratuită.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care prezintă aspecte care țin de situația de fapt din diverse dosare de fond. Apreciază că prin necomunicarea documentelor persoanelor îndreptățite să le primească se încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Astfel, persoana vătămată nu mai poate participa la desfășurarea dosarului penal. Susține că există o practică abuzivă ce încalcă previzibilitatea actului de justiție și se împiedică accesul liber la justiție.

10. Având cuvântul, reprezentanta Ministerului Public solicită, în principal, respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că motivarea excepției de neconstituționalitate este generală și se referă la soluționarea pe fond a dosarelor penale. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia nr. 558 din 19 septembrie 2017 și Decizia nr. 103 din 23 februarie 2021

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

11. Prin Încheierea penală nr. 17/CCP din 1 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 473/64/2021, **Curtea de Apel Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 264 din Codul de procedură penală raportate la art. 261 alin. (4) din același act normativ**, excepție ridicată de Nicodim Eugen Lupea cu ocazia soluționării unei plângeri împotriva unei ordonanțe de clasare.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia apreciază că dispozițiile criticate nu permit justițiabilului să beneficieze de dreptul de a-i fi comunicate actele de procedură. Susține că nu ar trebui să se prezume că „actele procedurale sunt îndeplinite după trecerea unui anumit termen”.

13. **Curtea de Apel Brașov — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile criticate nu permit ca persoana căreia urmează să i se comunice actele de procedură să poată alege la liberă sa discreție momentul la care va lua la cunoștință de aceste acte, în caz contrar fiind afectată stabilitatea procesului de înfăptuire a justiției și a procedurilor judiciare. Făcând referire la Decizia nr. 558 din 19 septembrie 2017, instanța judecătorească arată că printr-o nouă comunicare a actelor de procedură, fără nicio justificare temeinică, cu consecința repunerii în termenele procedurale, se creează premisele pentru a fi încălcat dreptul la un proces echitabil. De asemenea, se ajunge la tergiversarea procesului, astfel încât un termen rezonabil nu ar putea fi respectat în cauză, iar una dintre părți ar putea fi chemată din nou în fața instanței, după trecerea unei lungi perioade de timp, ca urmare a exercitării unei căi de atac, după bunul plac al părții adverse.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Guvernul** susține, în principal, respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În subsidiar, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Precizează că ulterioara comunicare a actelor de procedură realizată de grefa parchetului specializat în investigarea infracțiunilor din justiție nu poate reprezenta o comunicare în sens procesual (ori o repunere în termen pentru petent), deci o comunicare care să producă efecte specifice în privința momentului de început al curgerii unui nou termen. În caz contrar, ar fi eludate chiar normele care vizează exercitarea cu bună-credință și în termenele prevăzute de lege ori stabilite de către organele judiciare a drepturilor procesuale. De aceea, sancțiunea decăderii care operează în cazul depășirii acestor termene nu acoperă și ipoteza în care persoana interesată dorește să cunoască, ulterior, conținutul actului procesual/procedural. Apreciază că un astfel de drept nu poate fi îngrădit celor interesați, bineînțeles, cu excepția cazurilor expres prevăzute de legiuitor. Totuși, sancțiunea decăderii trebuie să privească momentul de început al curgerii termenului pentru formularea unei căi de atac, aceasta fiind însăși esența pentru existența unor termene în cursul procesului penal — prevenirea și limitarea eventualelor abuzuri în exercitarea drepturilor procesuale, de natură să tergiverseze soluționarea cauzei prin menținerea cu rea-credință a unei permanente lipse de procedură.

16. S-ar putea ajunge la situația absurdă ca orice persoană care nu a exercitat o cale de atac în termen să se prezinte la instanță sau parchet pentru a ridica o copie a sentinței sau a ordonanței și să considere că de la acea dată începe să curgă un nou termen pentru a ataca actul respectiv. Privind la situația particulară din prezenta speță, o astfel de atitudine din partea petentului ar putea cauza și o stare de incertitudine în privința intimatului, care nu ar mai cunoaște momentul când starea sa juridică s-ar putea finaliza. De aceea, apreciază că dispozițiile criticate de autorul excepției sunt constituționale, întrucât acestea nu oferă libertate persoanei căreia urmează să i se comunice actele de procedură să poată alege, în mod discreționar, momentul la care va lua la cunoștință de conținutul acestora, aspect care conduce la o disciplinare, rigoare și stabilitate firească a procedurilor judiciare. Invocă Decizia nr. 558 din 19 septembrie 2017.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 264 din Codul de procedură penală raportate la art. 261 alin. (4) din același act normativ, cu următorul conținut:

— Art. 261 alin. (4): „În lipsa persoanelor arătate la alin. (1) și (2), agentul este obligat să se intereseze când poate găsi persoana citată pentru a-i înmâna citația. Când persoana citată nu poate fi găsită, agentul afișează pe ușa locuinței persoanei citate o înștiințare care trebuie să cuprindă:

a) anul, luna, ziua și ora când depunerea sau, după caz, afișarea a fost făcută;

b) numele și prenumele celui care a făcut afișarea și funcția acestuia;

c) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, reședința, respectiv sediul celui înștiințat;

d) numărul dosarului în legătură cu care se face înștiințarea și denumirea organului judiciar pe rolul căruia se află dosarul, cu indicarea sediului acestuia;

e) mențiunea că înștiințarea se referă la actul procedural al citației;

f) mențiunea termenului stabilit de organul judiciar care a emis citația în care destinatarul este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația;

g) mențiunea că, în cazul în care destinatarul nu se prezintă pentru comunicarea citației în interiorul termenului prevăzut la lit. f), citația se consideră comunicată la împlinirea acestui termen;

h) semnătura celui care a afișat înștiințarea.”;

— Art. 264: „(1) Comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispozițiilor prevăzute în prezentul capitol.

(2) În cazul persoanelor private de libertate, comunicarea celorlalte acte de procedură se face prin fax sau prin orice alt mijloc de comunicare electronică disponibil la locul de detenție.”

20. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind statul român, art. 4 referitor la unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (1) referitor la universalitate, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitor la accesul liber la justiție, art. 22 alin. (1) și (2) privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 23 referitor la libertatea individuală, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 42 alin. (1) referitor la interzicerea muncii forțate, art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 58 privind numirea și rolul Avocatului Poporului, art. 59 alin. (1) referitor la exercitarea atribuțiilor de către Avocatul Poporului, art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției și art. 131 referitor la rolul Ministerului Public. Totodată, sunt invocate prevederile art. 1, 2, 6, 7, 8, 10, 17, 18, 19 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și art. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14 și 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile capitolul I din titlul VI din Codul de procedură penală reglementează materia citării, comunicării actelor procedurale și a mandatului de aducere. Astfel, dispozițiile art. 257—267 din Codul de procedură penală stabilesc în detaliu aspecte ale comunicării actelor de

procedură, precum modul de citare, conținutul citației, locul de citare, înmânarea citației, înmânarea citației altor persoane, imposibilitatea de a comunica citația, dovada de primire și procesul-verbal de predare a citației, incidente privind citarea, comunicarea altor acte procedurale, mandatul de aducere, executarea mandatului de aducere, accesul la bazele electronice de date.

22. În acest context, Curtea observă că, prin Decizia nr. 442 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 2 noiembrie 2017, a reținut că prevederile art. 260 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd, în mod expres, că înmânarea citației trebuie făcută personal. Astfel, rezultă intenția legiuitorului de a reglementa, ca regulă, prevăzută la alin. (1) al art. 260 din Codul de procedură penală, înmânarea citației, în mod personal, persoanei citate, oriunde este găsită, cu condiția semnării dovezii de primire. În continuare, la alin. (2) al articolului anterior menționat, ca excepție de la această regulă, în situația refuzului primirii citației, au fost prevăzute afișarea pe ușa destinatarului a unei înștiințări de către persoana însărcinată să comunice citația și încheierea unui proces-verbal cu privire la împrejurările constatate. Înștiințarea afișată, conform art. 260 alin. (2) din Codul de procedură penală, trebuie să cuprindă: anul, luna, ziua și ora când afișarea a fost făcută; numele și prenumele celui care a făcut afișarea și funcția acestuia; numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, reședința, respectiv sediul celui înștiințat; numărul dosarului în legătură cu care se face înștiințarea și denumirea organului judiciar pe rolul căruia se află dosarul, cu indicarea sediului acestuia; mențiunea că înștiințarea se referă la actul procedural al citației; mențiunea termenului stabilit de organul judiciar care a emis citația în care destinatarul este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația; mențiunea că, în cazul în care destinatarul nu se prezintă pentru comunicarea citației în interiorul termenului prevăzut la art. 260 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală, citația se consideră comunicată la împlinirea acestui termen; semnătura celui care a afișat înștiințarea.

23. Având în vedere aspectele mai sus enumerate, Curtea a constatat că dispozițiile art. 260 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd datele pe care înștiințarea trebuie să le cuprindă, în scopul realizării unei informări exhaustive a persoanei citate, având calitatea de suspect sau de inculpat, cu privire la cauza în care este citată, inclusiv condițiile în care citația se consideră comunicată.

24. De asemenea, Curtea a constatat că, în situația refuzului primirii citației, potrivit art. 260 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, persoana citată este înștiințată atât despre numărul dosarului în legătură cu care se face înștiințarea și despre denumirea și sediul organului judiciar pe rolul căruia se află respectivul dosar, cât și despre termenul în interiorul căruia trebuie să se prezinte pentru a-și ridica citația, așa încât acesteia îi sunt asigurate toate premisele pentru a intra în posesia informațiilor cuprinse, conform art. 258 alin. (1) din Codul de procedură penală, în conținutul citației. Așa fiind, suspectului sau inculpatului îi sunt asigurate, cu prilejul citării, premisele necesare prezenței sale în fața organului judiciar la termenul stabilit de acesta și ale pregătirii apărării, personal sau prin intermediul unui avocat. Pentru aceste considerente, Curtea

reține că titularului citației îi sunt asigurate, prin procedura reglementată în textele criticate, toate garanțiile procesuale necesare exercitării drepturilor fundamentale prevăzute la art. 21 și 24 din Constituție, precum și de art. 6 din Convenție.

25. Având în vedere aceste considerente, Curtea apreciază că dispozițiile din Codul de procedură penală sunt de natură a asigura prezența în fața organelor judiciare a persoanelor citate, constituind, în acest fel, o garanție a dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la apărare, și nu o încălcare a drepturilor fundamentale invocate de autorul excepției.

26. Mai mult, Curtea observă că nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la citare constituie cauză de nulitate relativă, conform art. 282 alin. (1) coroborat cu art. 281 din Codul de procedură penală. Acestea din urmă, fiind norme cu caracter general, prevăzute de legiuitor în partea generală a Codului de procedură penală, sunt aplicabile în privința tuturor cazurilor de nerespectare a dispozițiilor procesual penale care pot interveni pe tot parcursul procesului penal. Acest mecanism juridic de sancționare a nelegalei citări constituie o altă formă de garantare a drepturilor fundamentale prevăzute la art. 21 și 24 din Constituție (a se vedea în acest sens Decizia nr. 507 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 911 din 11 noiembrie 2016, paragraful 23).

27. Totodată, Curtea observă că, prin Decizia nr. 558 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 10 noiembrie 2017, a constatat că dispozițiile art. 264 din Codul de procedură penală dispun cu privire la comunicarea celorlalte acte de procedură, care se face potrivit dispozițiilor prevăzute în capitolul referitor la citare. Cu acel prilej, Curtea a apreciat că norma nu îngrădește în niciun fel dreptul la apărare al persoanei interesate, ci, dimpotrivă, reprezintă expresia dreptului la un proces echitabil, legiuitorul stabilind, astfel, procedura de urmat în cazul comunicării celorlalte acte de procedură. Împrejurarea că un act se consideră comunicat de la data expirării termenului stabilit de organul judiciar nu este de natură a împiedica accesul liber la justiție și de a îngrădi dreptul

la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, este menită să asigure îndeplinirea condițiilor procedurale necesare pentru soluționarea litigiului dedus judecătii.

28. Curtea a constatat că în această materie, ca de altfel în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în acest fel cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. De altfel, art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa de a stabili competența și procedura de judecată, inclusiv condițiile de exercitare a diferitelor drepturi procesuale. Prin urmare, termenele procedurale instituite de textul de lege criticat reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale invocate mai sus. Departate de a îngrădi drepturi consacrate constituțional, reglementarea prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul de procedură penală constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces. (Decizia nr. 103 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 7 iunie 2021).

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicodim Eugen Lupea în Dosarul nr. 473/64/2021 al Curții de Apel Brașov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 264 din Codul de procedură penală raportate la art. 261 alin. (4) din același act normativ sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind actualizarea codului de clasificare, a valorilor de inventar și a datelor de identificare, după caz, ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor unități subordonate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea codului de clasificare, a valorilor de inventar și a datelor de identificare, după caz, ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor unități subordonate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 31 august 2022.

Nr. 1.080.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor unități subordonate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru care se actualizează codul de clasificare, valoarea de inventar și datele de identificare, după caz

Nr. crt.	Nr. M.F. Codul de clasificație	Persoana juridică ce administrează imobilul	Denumirea imobilului	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
1.	40170 8.28.03	Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Gorj CUI 5198317	Laborator pedologie	Țara: România, municipiul Târgu Jiu, județul Gorj, calea București nr. 75	Regimul de înălțime = P + 2; suprafață construită = 259 mp; suprafață desfășurată = 777 mp; suprafață teren = 2.363 mp; CF 45601, nr. cad. 45601-C1 Târgu Jiu	1.438.900
2.	40171 8.28.13	Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Gorj CUI 5198317	Centrală termică	Țara: România, municipiul Târgu Jiu, județul Gorj, calea București nr. 75	Regimul de înălțime = P; suprafață construită = 111 mp; suprafață desfășurată = 111 mp; CF 45601, nr. cad. 45601-C2 Târgu Jiu	39.900

Nr. crt.	Nr. M.F. Codul de clasificație	Persoana juridică ce administrează imobilul	Denumirea imobilului	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
3.	35702 8.28.03	Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Bacău CUI 4278698	Sediu — laborator + administrativ	Țara: România, str. George Bacovia nr. 20, județul Bacău	Regimul de înălțime = D + P + 1; suprafață construită = 252 mp; suprafață desfășurată = 756 mp; suprafață teren = 1.062 mp; CF 65879 Bacău	1.627.500
4.	35703 8.28.08	Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Bacău CUI 4278698	Garaj	Țara: România, str. George Bacovia nr. 20, județul Bacău	Nr. niveluri 1; suprafață construită = 39 mp; suprafață desfășurată = 39 mp; CF 65879 Bacău	21.500
5.	97086 8.28.13	Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Bacău CUI 4278698	Gard împrejmuire	Țara: România, str. George Bacovia nr. 20, județul Bacău	Plasă sârmă	600
6.	35906 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 37598621	Teren împrejmuit	Țara: România, localitatea Râmnicu Sărat, str. Balta Albă nr. 61, județul Buzău	Suprafață teren = 1.500 mp; CF 35421 Râmnicu Sărat	163.500
7.	35912 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 37598621	Teren neîmprejmuire	Țara: România, localitatea Râmnicu Sărat, str. Balta Albă nr. 61, județul Buzău	Suprafață teren = 154 mp; CF 35743 Râmnicu Sărat	14.476
8.	35916 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 37598621	Teren împrejmuit	Țara: România, localitatea Valea Viei, județul Buzău	Suprafață teren = 1.000 mp; CF 22414 Pătârlagele	24.750
9.	36325 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 37598621	Clădire	Țara: România, localitatea Pătârlagele nr. 1, județul Buzău	Regimul de înălțime = 1; suprafață construită = 149 mp; suprafață desfășurată = 149 mp; suprafață teren = 858 mp; CF 21427 Pătârlagele	56.589
10.	36331 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 37598621	Clădire	Țara: România, localitatea Pogoanele, str. Nicolae Bălcescu nr. 101, județul Buzău	Regimul de înălțime = 1; suprafață construită = 155 mp; suprafață desfășurată = 155 mp; suprafață teren = 1.073 mp; CF 20636 Pogoanele	90.606
11.	36343 8.28.10	Direcția pentru Agricultură Județeană Buzău CUI 37598621	Clădire administrativă cu anexe	Țara: România, comuna Vernești nr. 9, satul Niscov, județul Buzău	Regimul de înălțime = 1; suprafață construită = 514 mp; suprafață desfășurată = 514 mp; suprafață teren = 4.570 mp; CF 22813 Vernești	496.902
12.	35235 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Teleorman CUI 37872556	Clădire administrativă — Vedea	Țara: România, localitatea Coșoteni, Ștr. Nucilor, județul Teleorman	Regimul de înălțime = 1; suprafață construită = 47 mp; suprafață desfășurată = 47 mp; suprafață teren = 1.541 mp; CF 20804 Vedea	44.836
13.	26372 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova CUI 36930373	Clădire sediu administrativ + anexe	Țara: România, localitatea Ploiești, str. Anton Pann nr. 7, județul Prahova	Regimul de înălțime = P + E; suprafață construită = 429 mp; suprafață desfășurată = 785 mp; CF 133388 Ploiești	1.272.837
14.	26373 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova CUI 36930373	Clădire C. Agricol Posești	Țara: România, localitatea Posești- Ungureni, județul Prahova	Regimul de înălțime = 1; suprafață construită = 172 mp; suprafață desfășurată = 172 mp; CF 20497 Posești	28.539
15.	26374 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova CUI 36930373	Clădire C. Agricol Vărbilău	Țara: România, localitatea Vărbilău, județul Prahova	Regimul de înălțime = 1; suprafață construită = 218 mp; suprafață desfășurată = 218 mp; CF 20841 Vărbilău	21.976
16.	150108 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova CUI 36930373	Teren sediu administrativ	Țara: România, localitatea Ploiești, str. Anton Pann nr. 7, județul Prahova	Suprafață teren = 2.796 mp; CF 133388 Ploiești	52.263
17.	150109 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova CUI 36930373	Teren centru agricol Posești	Țara: România, localitatea Posești- Ungureni, județul Prahova	Suprafață teren = 1.402 mp; CF 20497 Posești	38.656
18.	150110 8.29.08	Direcția pentru Agricultură Județeană Prahova CUI 36930373	Teren centru agricol Vărbilău	Țara: România, localitatea Vărbilău, județul Prahova	Suprafață teren = 2.058 mp; CF 20841 Vărbilău	26.169

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea elementelor-cadru de descriere tehnică și a valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, precum și trecerea unei părți din acesta din domeniul public în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării

Având în vedere prevederile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, precum și dispozițiile art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și al art. 361 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Elementele-cadru de descriere tehnică și valoarea de inventar ale imobilului cu nr. MF 153494, aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, din anexa nr. 14 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei părți din imobilul cu nr. MF 153494 aflat în administrarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a imobilului prevăzut la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acestuia.

(3) După scoaterea din funcțiune și demolarea imobilului prevăzut la alin. (1), Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

Art. 3. — Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 14 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Marian-Cătălin Predoiu
Ministrul apărării naționale,
Vasile Dîncu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, pentru care se actualizează elementele-cadru de descriere tehnică și valoarea de inventar

1. Ordonatorul principal de credite	4364748	Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
2. Ordonatorul secundar de credite	16774199	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia
3. Ordonatorul terțiar de credite	4751450	Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar inițială (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Denumirea administratorului/CUI
153494	8.29.10	Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu	România, județul Sibiu, municipiul Sibiu, Calea Dumbrăvii nr. 28—32	Teren în suprafață de 1.939 mp, nr. CF 101757; clădire C1, regim de înălțime P+3E, suprafață construită 938 mp, suprafață desfășurată 3.640 mp, nr. CF 101757; clădire C2 — magazie, regim de înălțime P, suprafață construită 36 mp, suprafață desfășurată 36 mp, nr. CF 101757; gard metalic realizat dintr-o fundație continuă de C8/10, o elevație de beton armat de C12/15, din stâlpi metalici rectangulari de 40 × 40 × 3 și din panouri de țevă rectangulară 20 × 20 × 2, nr. CF 101757	8.162.176,00	9.240.399,35	Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu CUI 4751450

DATELE DE IDENTIFICARE

a părții din imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu care se transmite din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării

1. Ordonatorul principal de credite	4364748	Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
2. Ordonatorul secundar de credite	16774199	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia
3. Ordonatorul terțiar de credite	4751450	Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică a părții din imobil care se transmite în domeniul privat al statului	Valoarea de inventar a părții din imobil care se transmite în domeniul privat al statului (lei)	Valoarea de inventar a părții din imobil care rămâne în domeniul public al statului (lei)	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul
153494 — parțial	8.29.10	Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu	România, județul Sibiu, municipiul Sibiu, Calea Dumbrăvii nr. 28—32	Gard metalic realizat dintr-o fundație continuă de C8/10, o elevație de beton armat de C12/15, din stâlpi metalici rectangulari de 40 × 40 × 3 și din panouri de țevă rectangulară 20 × 20 × 2, nr. CF 101757	111.500,48	9.128.898,87	Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu CUI 4751450

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea caracteristicilor tehnice și a valorii de inventar ale bunului imobil înscris în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, precum și trecerea imobilului din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare, în domeniul public al municipiului Satu Mare, județul Satu Mare

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 292 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea caracteristicilor tehnice și a valorii de inventar ale bunului imobil înscris în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, aflat în administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare, identificat cu nr. MF 160584, ca urmare a reevaluării întocmite în condițiile legii, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare, în domeniul public al municipiului Satu Mare, județul Satu Mare.

Art. 3. — După preluare, imobilul transmis potrivit art. 2 va avea destinația atât de bază sportivă, cât și de bază materială

a învățământului preuniversitar de stat, iar pentru schimbarea destinației acestuia va fi necesar atât acordul Ministerului Sportului, cât și avizul Ministerului Educației.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Educației își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera completările și modificările corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul educației,

Sorin-Mihai Cîmpeanu

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul public al statului, în administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare, pentru care se actualizează datele de identificare și valoarea de inventar

Ministerul Educației — CUI 13729380

Nr. MF	Codul de clasificare	Persoana juridică ce administrează bunul	Denumirea	Adresa	Datele de identificare actualizate	Valoarea de inventar actualizată — lei —
160584	8.26.03	Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare CUI 3896976	Bază sportivă stadion	Județul Satu Mare, municipiul Satu Mare, Str. Zefirului fn	1. S construită la sol: 2.615 mp; S construită desfășurată: 2.615 mp; tribună cu 2 ateliere; nr. cadastral 177506-C1; 2. S construită la sol: 256 mp; S construită desfășurată: 256 mp; vestiar; WC; nr. cadastral 177506-C2; 3. S construită la sol: 87 mp; S construită desfășurată: 87 mp; atelier reparații; nr. cadastral: 177506-C3; 4. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 4.295 mp, S construită desfășurată: 4.925 mp; pistă de alergare — pistă de carting; nr. cadastral: 177506-C4; 5. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 6.741 mp; S construită desfășurată: 6.741 mp; teren fotbal; nr. cadastral: 177506-C5; 6. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 2 mp; S construită desfășurată: 2 mp; puț apă; nr. cadastral: 177506-C6; 7. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 2 mp; S construită desfășurată: 2 mp; cămin de colectare; nr. cadastral: 177506-C7; 8. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 2 mp; S construită desfășurată: 2 mp; cămin de colectare; nr. cadastral: 177506-C8; teren: S teren = 33.715 mp; CF 177506 Satu Mare; nr. cadastral 177506	5.721.403

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului care trece din domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Educației, prin Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare, în domeniul public al municipiului Satu Mare, județul Satu Mare

Municipiul Satu Mare — CUI 4038806

Nr. MF	Persoana juridică de la care se transferă bunul	Descrierea tehnică a bunului	Adresa	Valoarea de inventar — lei —	Persoana juridică la care se transmite imobilul
160584	Ministerul Educației CUI 13729380 Inspectoratul Școlar Județean Satu Mare CUI 3896976	1. S construită la sol: 2.615 mp; S construită desfășurată: 2.615 mp; tribună cu 2 ateliere; nr. cadastral 177506-C1; 2. S construită la sol: 256 mp; S construită desfășurată: 256 mp; vestiar; WC; nr. cadastral 177506-C2; 3. S construită la sol: 87 mp; S construită desfășurată: 87 mp; atelier reparații; nr. cadastral: 177506-C3; 4. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 4.295 mp; S construită desfășurată: 4.925 mp; pistă de alergare — pistă de carting; nr. cadastral: 177506-C4; 5. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 6.741 mp; S construită desfășurată: 6.741 mp; teren fotbal; nr. cadastral: 177506-C5; 6. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 2 mp; S construită desfășurată: 2 mp; puț apă; nr. cadastral: 177506-C6; 7. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 2 mp; S construită desfășurată: 2 mp; cămin de colectare; nr. cadastral: 177506-C7; 8. Nr. niveluri 1; S construită la sol: 2 mp; S construită desfășurată: 2 mp; cămin de colectare; nr. cadastral: 177506-C8; teren: S teren = 33.715 mp; CF 177506 Satu Mare; nr. cadastral 177506	Județul Satu Mare, municipiul Satu Mare, Str. Zefirului fn	5.721.403	Municipiul Satu Mare, județul Satu Mare

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind închirierea unei părți din imobilul 2770 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 861 alin. (3) și al art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă închirierea unei părți din imobilul 2770 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea desfășurării unor activități administrative.

(2) Închirierea părții de imobil prevăzute la alin. (1) se face prin licitație publică, în condițiile legii.

(3) Contractul de închiriere se încheie pe o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea prelungirii o singură dată, cu aceeași perioadă, prin act adițional, cu acordul părților.

(4) Prețul minim al închirierii pentru partea din imobilul 2770 este de 677 euro/lună fără TVA, iar plata va fi efectuată în lei la cursul de schimb valutar leu-euro stabilit de Banca Națională a României.

Art. 2. — Sumele obținute din închirierea părții de imobil prevăzute la art. 1 alin. (1) se varsă integral la bugetul de stat.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Vasile Dîncu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 31 august 2022.
Nr. 1.093.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale unei părți din imobilul 2770 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale,
care se închiriază**

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică, nr. carte funciară/nr. cadastral, valoarea de inventar a imobilului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Elementele-cadru de descriere tehnică ale imobilului care se închiriază, nr. carte funciară/nr. cadastral și valoarea de inventar	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul
0	1	2	3	4	5	6	7
1	103487 — parțial	8.19.01	Imobil 2770 — parțial	Județul Ilfov, comuna Moara Vlăsiei, satul Căciulați, str. Drumul Armatei nr. 15	Teren și construcții* Carte funciară nr. 55139 Nr. cadastral 55139 Valoarea de inventar — 16.391.385 lei	1. Construcții Pavilionul C — parțial — suprafața utilă = 61,5 mp — valoare de inventar = 123.331,81 lei Carte funciară nr. 55139 Nr. cadastral 55139	Ministerul Apărării Naționale CUI — 11424532

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea închirierii unei părți dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Crișana” al Județului Bihor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 861 alin. (3) și art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă închirierea unei părți din imobilul aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Crișana” al Județului Bihor, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea realizării de activități de învățământ, culturale, sportive și cu caracter administrativ.

Art. 2. — (1) Închirierea părții din imobilul prevăzut la art. 1 se face prin licitație publică, în condițiile art. 334 și următoarele din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contractul de închiriere se încheie pentru o perioadă de 2 ani, cu posibilitatea prelungirii acestuia o singură dată, cu acordul părților, prin act adițional, pentru o perioadă de 2 ani. Prolungirea poate fi solicitată de chiriaș cu cel puțin 30 de zile înaintea expirării contractului.

(3) Prețul minim al închirierii este de 5 lei/mp/lună.

(4) Sumele obținute din închiriere se virează integral la bugetul de stat.

Art. 3. — Se împuternicește Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Crișana” al Județului Bihor, în calitate de administrator al imobilului, să organizeze procedura de licitație publică pentru închirierea părții din imobilul prevăzut la art. 1.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 31 august 2022.
Nr. 1.094.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a părții din imobilul aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Crișana” al Județului Bihor, care se închiriază

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul	Elementele-cadru de descriere tehnică a imobilului, nr. carte funciară/nr. cadastral, valoarea de inventar înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Elementele-cadru de descriere tehnică a părții din imobil care se închiriază și valoarea de inventar aferentă
101853	8.19.01	48-166	Orașul Valea lui Mihai, județul Bihor	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Crișana” al Județului Bihor CUI 4208447	1. Teren în suprafață de 7.810 mp 2. Un număr de 4 construcții cu suprafață totală construită la sol de 1.205 mp CF nr. 53492 Valoarea de inventar — 1.423.707,30 lei	Etajul 1 din cadrul construcției C1 (pavilion administrativ) compus din 10 încăperi, un coridor de legătură și un grup sanitar, în suprafață totală de 395 mp Valoarea de inventar 384.627,85 lei

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

